洪承畴学术研讨会在石狮举行 洪承畴学术研究会成立

洪光华

1996年1月24日至26日，福建省泉州市历史研究会、泉州市洪承畴学术研究会筹备组，在石狮市联合举办了洪承畴学术研讨会。中国人民大学清史研究所兼职教授、《求是》副总编苏双碧、王思治教授、历史系陈金陵教授、《洪承畴传》作者、人民教育出版社编审王宏志、原国家体改委秘书长洪禹、中央民族大学历史系王钟翰教授、陈梧桐教授、中国第一历史档案馆馆长徐艺圃、以及沈阳、长春、大连、福州、厦门、泉州等地史学专家100余人出席了研讨会。中国史学会会长、清史研究所名誉所长戴逸教授写信祝贺会议的召开。李鸿彬教授向会议提交了论文。会议收到论文四十余篇。

会议本着百家争鸣、实事求是的精神，进行热烈的讨论，从论文与发言内容来看，大致有以下意见：

一、满族建立的清朝是我国历史上的重要王朝，它统治中国近300年。洪承畴作为清朝统治集团的重要谋臣，在为满族夺取全国统治权、缓和满汉民族矛盾、完成统一中国大业中的历史作用是不可磨灭的。

顺治元年（1644年），清兵入关之际，洪承畴提出了“不杀人民，不焚庐舍，不掠财物”的三不政策，为清廷采纳，从而改变过去满洲八旗军队入关掠夺人口、财物的状况，保护了广大汉族人民的生命财产。以后，洪承畴作为内三院秘书院大学士参与起草清廷对山西、河南、江南等地的“恩诏”，力图革除明末弊政，严惩贪吏，减轻粮赋，依例举行乡会试，接济贫生，安抚人民等方面起了重要作用。

在担任西南五省经略任内，洪承畴妥善处理少数民族事务，军事行动中尽可能不加重兄弟民族人民的负担，争取土司上层分子，巩固西南边陲，为清朝的统一大业作出了贡献。

二、对于洪承畴历仕二朝，由明降清的看法纷异。与会的多数学者认为，中华民族是由包括满族在内的56个民族组成的民族大家庭。清朝的建立，如同汉唐宋元一样，促进了祖国历史的发展。以清代明，是历史发展的必然。洪承畴“降清”，并为中华民族作出了贡献，应属基本肯定的历史人物。过去有人将洪承畴贬斥为“汉奸”，既不科学，也不公允。有的认为乾隆皇帝把洪承畴列为“贰臣”，符合历史实际，也符合当时人们的思想认识，我们无需在这个问题上多纠缠。洪承畴在明朝做官，也主要靠镇压农民起义而擢升的，应受到批判。

对洪承畴的评价，关系到满汉两族的民族感情。不要从狭隘的民族心理出发，要从中华民族发展的历史长河去评论。肯定秦的统一中国，并未否定屈原的爱国正气。我们要颂扬民族气节，将民族气节与对腐朽王朝的“愚忠”区别开来。对洪承畴的评论，要抱谨慎态度。

三、肯定洪承畴的历史作用，并不是要否定史可法、黄道周、李定国等抗清志士以及江阴、嘉定等地人民的抗清斗争。两者同时肯定，也不相矛盾。多民族国家里民族矛盾、民族侵扰时

有发生。当一个民族受到另一民族侵扰或高压时,被压迫民族的反抗斗争是正义的,要加以歌颂。史可法、黄道周、李定国为抗清斗争而献身。江阴、嘉定等人民宁死不屈的战斗,在历史上占有光荣的篇章。正是由于他们的英勇斗争,迫使清朝统治调整政策,和缓民族矛盾。

历史是复杂的,是对立的统一。洪承畴与史可法、李定国都从不同的立场、不同角度,对历史做出了自己的贡献。

史学研究领域认识上的差异,有助于学术上的争鸣,活跃空气,激励着人们追求真理。当然,认识上的差异,不可能在短时期内求得一致,有待今后继续探讨。

研讨会上还宣布,洪承畴学术研究会成立,洪禹、苏双碧、王钟翰、王思治被推选为顾问,王宏志被推为名誉会长。

(上接第 120 页)
围,其角色地位相应发生转型。后者以近代社会变革为背景,着重考查了绅商的形成过程、绅商的类型、绅商的社会属性、绅商的社会功能和绅商的政治参与等问题,并与西方早期资产阶级作了多层面的比较。作者认为,绅商是绅与商在 19 世纪末、20 世纪初通过相互渗透、合流而形成的一个与半殖民地半封建过渡社会形态相适应的特殊的社会阶层。这一新兴社会阶层可区分为士人型、买办型、官僚型三种类型,最低基数为 22,000 余人,分布于全国各地,其中以江浙、广东等东南沿海地区人数最多。绅商既有一定的社会政治地位,又拥有相当的财力,逐渐取代传统绅士阶层,成为大、中城市乃至部分乡镇中最有权势的在野阶层。他们集绅与官的双重身份和双重性格于一身,上通官府,下达工商,构成官与商之间的缓冲与中介,起到既贯彻官府意图,又为工商界请命的"通官商之邮"的作用。

此外,郑振满、陈支平、张建民、陈春声等人也分别从家族组织、水利建设、社会救济等方面,论及绅士的作用和地位,为国内绅士研究添上重要的一笔。

诚然,关于绅士问题的著述不止这些,但我们至少于此可以窥到目前绅士研究的大概情形。上述研究成果表明,中国绅士具有十分丰富的社会内涵和极为多变的外观,运用不同的方法,从不用的视角进行考察,均可能得出新的结论,我们热情期待新的绅士研究论著问世。